

L. dz.

Warszawa, 24 stycznia 2005 r.

SM-MEDIA S.A.

Wniosek do Prezesa URTiP o kontrolę przestrzegania Decyzji oraz nałożenie kary pieniężnej na TP S.A.

Raport bieżący nr 3/2005

Zarząd SM-MEDIA S.A. informuje, że w dniu 21 stycznia 2005r. na podstawie art. 199 ust. 1 i art. 209 ust. 1 pkt. 6) w związku z art. 210 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800) zwanej dalej "PT" złożył do Prezesa URTiP wniosek o:

- 1) przeprowadzenie kontroli przestrzegania przez TP S.A. decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty z dnia 18 października 2002 r. nr DRT-WWM-07527-08/01/02(I) o połączeniu sieci SM-MEDIA S.A. i TP S.A. w zakresie świadczenia usług dostępu do sieci Internet i transmisji danych, zmienionej decyzją Prezesa URTiP z dnia 28 lipca 2003 r. nr DRT-WWM-07527-08/01/02(I/03) (zwana dalej "**Decyzją o połączeniu sieci**"),
- 2) nałożenie na TP S.A. kary pieniężnej w kwocie **100.000.000 PLN** (słownie: sto milionów złotych) w związku z niewypełnieniem warunków zapewnienia SM-MEDIA S.A. dostępu telekomunikacyjnego zgodnie z § 5 i 8 Decyzji o połączeniu sieci, Część I, § 2, ust. 6, Część II, § 1, Część IV, Tabela 1, rubryka 4 Załącznika nr 1 do Decyzji.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

1. W dniu 18 października 2002 roku Prezes URTiP wydał Decyzję o połączeniu sieci nr DRT - WWM - 07527 - 08/01/02 (I) ustalając warunki połączenia sieci telekomunikacyjnych oraz zasady rozliczeń z tytułu wzajemnego korzystania z sieci telekomunikacyjnych pomiędzy SM-MEDIA S.A. a TP S.A., w zakresie działalności telekomunikacyjnej na obszarze Gminy Warszawa Centrum oraz w zakresie świadczenia dostępu do sieci Internet i transmisji danych (Prospekt emisyjny akcji serii E Rozdz. V, pkt. 20.2.1).

Zgodnie z § 5 i 8 Decyzji o połączeniu sieci, Część I, § 2, ust. 6, Część II, § 1, Część IV, Załącznika nr 1 (Załącznik Techniczny) do Decyzji, ruch z sieci TP S.A. do sieci SM-MEDIA S.A., w tym ruch ze wszystkich krajowych stref numeracyjnych, w których SM-MEDIA S.A. nie posiada Punktów Styku Sieci z siecią TP S.A. kierowany będzie zgodnie z tabelą kierowania ruchu zamieszczoną w Części II Załącznika Technicznego.

Z tego wynika, że w celu umożliwienia spółce SM-MEDIA S.A. świadczenia usługi Komutowanego Dostępu do Sieci Teleinformatycznych abonentom TP S.A. za pośrednictwem Numerów Dostępowych, TP S.A. będzie świadczyć na rzecz SM-MEDIA S.A. usługę Rozpoczęcia Połączenia Międzysieciowego zgodnie z definicjami określonymi w § 1, pkt 5 Załącznika Nr 2 do Decyzji (Załącznika Finansowego) oraz w myśl zasad dotyczących kierowania ruchu określonych w Załączniku Nr 1 do Decyzji (Załącznik Techniczny) tzn. przy jednym fizycznym PSS zlokalizowanym w Warszawie (Rys. 2 Załącznika Technicznego) przy wykorzystaniu 24 strumieni 2 Mb/s zgodnie z Tabelą nr 1 w części IV Załącznika Technicznego

2. Decyzja ta została w dniu 4 listopada 2002 roku zaskarżona przez TP S.A. w drodze odwołania.

L. dz.

3. W dniu 28 lipca 2003 r. na skutek wniesionego odwołania, o którym mowa w pkt. 2 powyżej, Prezes URTiP w trybie art. 479⁵⁹ § 1 Kpc uznając odwołanie za częściowo słuszne wydał decyzję o połączeniu sieci, którą zmienił decyzję z dnia 18 października 2002 r.
4. TP S.A. w dniu 13 listopada 2003 r. złożyła do Prezesa URTiP wnioski o wyjaśnienie wątpliwości co do treści Decyzji z dnia 18 października 2002 r. i Decyzji z dnia 28 lipca 2003 r. w zakresie: obszaru obowiązywania decyzji, numerów dostępowych wykorzystywanych przez Strony do świadczenia usług, liczby strumieni 2 Mb/s w Punktach Styku Sieci TP S.A. i SM-MEDIA S.A. w centrali CEMA Warszawa.
5. W dniu 22 marca 2004 r. Prezes URTiP wydał postanowienie, w którym w odpowiedzi na wniosek TP S.A. wyjaśnił, że:
 - a) obszarem obowiązywania Decyzji z dnia 18 października 2002 r., zmienionej Decyzją z dnia 28 lipca 2003 r. jest obszar obejmujący terytorium całego kraju zgodnie z postanowieniem §3 decyzji z dnia 28 lipca 2003 r.,
 - b) numery dostępowe są wykorzystywane dla realizacji dostępu z sieci PSTN do usług świadczonych na podstawie Zgłoszenia działalności telekomunikacyjnej z dnia 25 stycznia 2001 r., uzupełnionego pismami z dnia 31 stycznia 2001 r. oraz z dnia 8 lutego 2001 r. Posiadanie przez SM-MEDIA S.A. uprawnień wynikających z w/w zgłoszeń poświadczają wydane przez Prezesa URT zaświadczenia z dnia 22 marca 2001r. nr DRT-WZ-2401/01 oraz z dnia 5 października 2001r. nr DRT-WZ-107/5356/01,
 - c) liczba 40 strumieni o przepustowości 2 Mbit/s, określona w Załączniku technicznym do decyzji z dnia 20 grudnia 2002 r. (dla wymiany ruchu głosowego) nie obejmuje 24 strumieni o przepustowości 2 Mbit/s, określonych w decyzji z dnia 18 października 2002 r. (dla wymiany ruchu telekomunikacyjnego).
6. Od tego postanowienia TP S.A. złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej "SOKiK") zażalenie, zarzucając naruszenia:
 - a) art. 113 §2 Kpa przez wydanie postanowienia niekompletnego, nie zawierającego wyjaśnień w przedmiocie wniosku z dnia 13 listopada 2003 r. oraz
 - b) art. 124 §1 i 2, 126 Kpa w związku z art. 107§3 Kpa przez wydanie postanowienia bez całościowego uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz bez wskazania faktów, które organ uznał za udokumentowane, dowodów na których się oparł oraz przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.
7. Postanowieniem z dnia 4 października 2004 r. **SOKiK oddalił zażalenie**, wskazując na niezasadność zarzutów Powoda odnoszących się do naruszenia przez Prezesa URTiP art. 124 §1 i 2, 126 Kpa w związku z art. 107§3 Kpa. Sąd w powyższym orzeczeniu podniósł, że organ administracji publicznej wyjaśniając treść wydanej decyzji, nie dokonuje żadnych ustaleń faktycznych ani nie rozpatruje merytorycznych racji strony a jedyną kwestią podlegającą rozstrzygnięciu w postępowaniu w trybie art. 113§2 Kpa jest ustalenie, czy decyzja jest całkowicie zrozumiała i czy wymaga dodatkowego wyjaśnienia. Zdaniem Sądu, Pozwany w sposób jednoznaczny wyjaśnił wątpliwości Powoda, precyzując jasno obszar obowiązywania decyzji, sposób wykorzystania numerów dostępowych, a także wymiarów styku sieci (RB 67/2004). W dniu 18 października 2004 r. TP S.A. od powyższego postanowienia, złożyła zażalenie, co nie ma jednak w niniejszej sprawie znaczenia, **ponieważ TP S.A. nie wykonuje zapisów Decyzji dotyczących zakresu i warunków współpracy stron w celu umożliwienia świadczenia usług za pośrednictwem Numerów Dostępowych w całej Polsce przy jednym Punkcie Styku Sieci (PSS) w Warszawie, jak to określono w Decyzji.**

2

L. dz.

8. W dniu 26 września 2003 r. TP S.A. uruchomiła PSS na centrali Piękna (dla abonentów z Warszawy), a w dniu 23 grudnia 2003 r. PSS na centrali CEMA (w Warszawie) dla realizacji celów z Decyzji ograniczając jednak możliwości jej stosowania do warszawskiego obszaru tranzytowego tzn. dla abonentów ze stref numeracyjnych 23, 24, 25, 29 i 48 podając w uzasadnieniu powody techniczne. **TP S.A. odmawia od grudnia 2003 r. (t.j. od 13 miesięcy) kierowania ruchu z pozostałych obszarów tranzytowania Polski do PSS zlokalizowanego na centralach CEMA w Warszawie, jak to przewidziano w Decyzji.**

II. Stan prawny i uzasadnienie żądań wniosku

1. Zgodnie z art. 199 ust. 1 PT i art. 209 ust. 1 pkt. 6 PT, Prezes URTiP jest uprawniony do kontroli przestrzegania decyzji (w tym przypadku Decyzji o połączeniu sieci z 18 października 2002 r.) a w przypadku stwierdzenia niewypełnienia określonych w niej warunków w zakresie zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do nałożenia kary pieniężnej.
2. W świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego, nie ma żadnej wątpliwości, że TP S.A. wbrew postanowieniom Decyzji o połączeniu sieci, nie wykonuje określonych w niej warunków współpracy w zakresie dostępu telekomunikacyjnego i przez przeszło 13 miesięcy odmawia kierowania ruchu z innych, niż warszawski, obszarów tranzytowania do PSS w Warszawie. Biorąc pod uwagę treść Decyzji o połączeniu sieci, poczynania TP S.A. są wyłącznie celowym działaniem mającym na celu jak najpóźniejsze udostępnienie abonentom TP S.A. usług świadczonych przez SM-MEDIA S.A. za pośrednictwem Numerów Dostępowych. W tej sytuacji w pełni konieczny i uzasadniony jest wniosek SM-MEDIA S.A. o przeprowadzenie kontroli i nałożenie kary.
3. Żądana przez SM-MEDIA S.A. kara pieniężna we wnioskowanej wysokości uwzględnia zakres naruszenia obowiązków przez TP S.A., dotychczasową jej działalność oraz możliwości finansowe. Społeczna szkodliwość czynu jest bardzo wysoka, gdyż fakt niewykonywania Decyzji o połączeniu sieci jest ewidentnym przejawem dopuszczenia się przez TP S.A. czynu nieuczciwej konkurencji, co niewątpliwie ma negatywny wpływ na rozwój wolnej konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych w Polsce. Ponadto, nie sposób nie wspomnieć o konsekwencjach takiego działania, które spowodowało po stronie Wnioskodawcy ogromne straty finansowe jak również bezpowrotną utratę możliwości pozyskania klientów. Nie bez znaczenia jest także i to, że działanie TP S.A. miało i nadal ma charakter działania nagminnego, które jest praktykowane nie tylko w stosunku do SM-MEDIA S.A., ale także i innych pomiotów działających na rynku telekomunikacyjnym. Dla przykładu warto podać, że:
 - a) w dniu 25 marca 2002 r. Prezes URTiP nałożył na TP S.A. karę pieniężną w wysokości 300 mln PLN za niewykonanie decyzji Ministra Łączności, ustalającej warunki współpracy i rozliczeń pomiędzy TP S.A. a Niezależnym Operatorem Międzystrefowym,
 - b) w dniu 18 września 2002 r. Prezes URTiP nałożył na TP S.A. karę w wysokości 1 mln PLN za niewykonywanie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji z dnia 15 lutego 2002 r. ustalającej warunki współpracy i rozliczeń pomiędzy TP S.A. a Netia Telekom Lublin S.A.

Podstawa prawna: Art. 81 ust.1 pkt.2 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.

Wojciech Gawęda EUR ING
Prezes Zarządu
SM-MEDIA S.A.

3